



MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SPÓŁKA Z O.O.

Łask dn. 04.05.2015r.

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: MPWiK/TO/2/03/2015

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

ul. Tylna 9, 98-100 Łask

Tel.: (43) 675 51 43; Teleks/Faks: (43) 675 36 95; E-mail: mpwik@mpwik-lask.pl

Odpowiedzi na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ

oraz Modyfikacje SIWZ dla zamówienia pn.:

„Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ramach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: Modernizacja oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa i modernizacja kanalizacji na terenie Gminy Łask”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm; dalej „ustawa Pzp”) odpowiada na wnioski Wykonawców dotyczące wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ramach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: Modernizacja oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa i modernizacja kanalizacji na terenie Gminy Łask” oraz w związku z odpowiedziami na pytania dokonuje zmiany treści SIWZ w sposób jak niżej.

Pytanie 1

W § 3 załączonego do SIWZ projektu umowy zapisano:

1. W ciągu 14 dni od dnia zawarcia niniejszej umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu „Harmonogram realizacji” (zwany dalej „Harmonogramem”) zawierający:

- a) termin rozpoczęcia prac projektowych,
- b) podział Zamówienia na Zadania (1-2) oraz etapy,
- c) wykaz zadań / czynności przeznaczonych do wykonania w poszczególnych Zadań (1-2) i etapów, z określeniem terminu rozpoczęcia i zakończenia realizacji danego etapu,
- d) zależności pomiędzy zadaniami i etapami,
- e) osoby odpowiedzialne ze strony Wykonawcy za realizację poszczególnych etapów,
- f) „kamienie milowe” Zamówienia,
- g) w zależności od przyjętej metody sporządzania Harmonogramu – „ścieżkę krytyczną”



Zamówienia lub „łańcuch krytyczny” Zamówienia.

Prosimy Zamawiającego o zdefiniowanie pojęć „kamienie milowe” Zamówienia, „ścieżkę krytyczną” Zamówienia lub „łańcuch krytyczny” Zamówienia.

Jeśli Zamawiający nie jest w stanie zdefiniować ww pojęć w celu ich prawidłowej i jednoznacznej interpretacji przez oferentów i Zamawiającego, prosimy o wykreślenie punktów z projektu umowy.

Odpowiedź

W opinii Zamawiającego zwroty „kamienie milowe” „ścieżka krytyczną” lub „łańcuch krytyczny” są powszechnie znane wśród profesjonalnych Wykonawców, którzy realizują przedmiot zamówienia w oparciu standardy zarządzania projektem / realizacją usługi. Zamawiający nie preferuje i nie wskazuje jakiegokolwiek wiążącej dla Wykonawcy metodyki sporządzania harmonogramu lub zarządzania projektem / realizacją usługi. Ponadto Zamawiający przypomina że zgodnie ust. 2 i ust. 3 § 3 Umowy Harmonogram winien być sporządzony w oprogramowaniu MS Project lub równoważnym (oprogramowanie takie automatycznie generują „kamienie milowe” „ścieżkę krytyczną” lub „łańcuch krytyczny”) oraz że Zamawiający może zgłosić zmiany do Harmonogramu, kiedy będą one uzasadnione.

Pytanie 2

W nawiązaniu do par 3 podpunkt 1f i g prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy istnieją metody sporządzania harmonogramu preferowane przez Zamawiającego?. Jeśli tak to jakie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 3

W SIWZ i projekcie umowy wartości procentowe zwrotu kwoty należytego zabezpieczenia umowy nie są zgodne. Prosimy o ujednoczenie tych wartości.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza ujednoczenie zapisów SIWZ w ten sposób że ust. 2 w § 8 Umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający dokona zwrotu zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1 w następujący sposób:

- a) część zabezpieczenia w wysokości 90% tj. zł, słownie:00/100 przeznaczona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu zgodnego z umową wykonania Zamówienia, zostanie zwrócona w ciągu 30 dni od dnia wykonania Zamówienia, tj. po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 5 ust. 2 dla wszystkich Zadań (1-2).
- b) pozostała część zabezpieczenia w wysokości 10% tj. zł, słownie: 00/100, służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócona w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości, o którym mowa w § 10 ust. 2”



Pytanie 4

Czy jedna i ta sama osoba mogła wykonywać obowiązki: eksperta 1: Koordynator Zespołu Projektowego, eksperta 2: Projektant- koordynator ds. kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, eksperta 3: Projektant- koordynator ds. kanalizacji sanitarnej tłocznej.

Odpowiedź

Oceniając obszerności i złożoność prac projektowych wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia oraz stosunkowo krótki termin realizacji Zamawiający na etapie formułowania zapisów SIWZ w tym warunków udział w postępowaniu uznał, że rękojmię należytego wykonania umowy dale Zespół składający się z 3 niezależnych i samodzielnych ekspertów tj.:

- a) Ekspert 1: Kierownik Zespołu Projektowego
- b) Ekspert 2: Projektant - Koordynator ds. kanalizacji sanitarnej - grawitacyjnej,
- c) Ekspert 3: Projektant - Koordynator ds. ds. kanalizacji sanitarnej - tłocznej,

W opinii Zamawiającego w celu terminowego i starannego wykonania przedmiotu zamówienia wiele prac projektowych dotyczących poszczególnych obszarów oraz technologii realizacji będzie wykonywanych równolegle. Ponadto w celu zachowania spójności technicznej oraz uniknięcia ewentualnych rozbieżności konieczna jest funkcja Kierownika Zespołu Projektowego, który będzie nadzorował i koordynował prace poszczególnych Ekspertów.

Zamawiający stoi na stanowisku, że nie jest możliwe łączenie funkcji ww. Ekspertów przez jedną osobę bez nadmiernego ryzyka braku należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na łączenie funkcji ww. Ekspertów przez jedną osobę.

Pytanie 5

Czy Zamawiający uzna, że oferent spełnia warunki zdolności finansowej, jeśli jako potwierdzenie posiadanych środków finansowych załączy wydruk o stanie rachunku bankowego firmowego z aplikacji służącej do obsługi rachunku bankowego bez dodatkowych informacji pisemnych z banku, w którym oferent posiada rachunek firmowy?

Odpowiedź

Zgodnie z treścią pkt 9.1.2.5) ppkt a) Na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający żąda następujących dokumentów:

- a) *informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;*

Zamawiający dopuszcza, że przekładanym dokumentem („informacją banku”) nie jest tylko i wyłącznie pisemna informacja banku podpisana przez upoważnionych pracowników banku.

Natomiast Zamawiający nie wie co Wykonawca miał na myśli formułując zwrot „wydruk o stanie rachunku bankowego firmowego z aplikacji służącej do obsługi rachunku bankowego”

tym samym na tak postawione pytanie nie jest możliwe udzielenie jednoznacznej i rzetelnej odpowiedzi.



Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w projekcie tłoczni ścieków zamiast przepompowni?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyklucza możliwości zastosowania tłoczni ścieków zamiast przepompowni. Szczegóły rozwiązań technicznych oraz ostateczny wybór technologii w zakresie kanalizacji tłocznej będą przedmiotem zgodnych konsultacji Wykonawcy z Zamawiającym na etapie realizacji umowy, którym celem będzie wybór najlepszego wariantu zarówno na etapie realizacji jak i przyszłego utrzymanie wybudowanej infrastruktury kanalizacyjnej.

Miejskie Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Łasku
98-100 Łask, ul. Tylna 9
tel. /0-43/ 675 51 43, 675 36 95
REGON 731020519 NIP 831-15-06-734

Z A R Z Ä D
Miejskiego Przedsiębiorstwa
Wodociągów i Kanalizacji
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
w Łasku